
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Hrvoje Petric
Anita Piližota Petric

Tel : (01) 4854-514, 4854-427

Z A G R E B

Faks: (01) 4828-620

Marulićev trg 17

Hrvoje Petric: GSM: 091/ 4854-514

E-mail: hrvoje@petric.t-com.hr

Anita Piližota Petric GSM: 091/ 5209-106

E-mail: anitap@petric.t-com.hr

Zagreb, 11. veljače 2025.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: **St-397/2013**

Žalitelj: odvjetnik Nikica Bojkić, Split, Ljudevita Posavskog 15,

Stranka: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o, OIB: 98656583257, Split, 114.
brigade Hrvatske vojske 12, zastupan po odvjetniku Hrvoju Petricu iz
ZOU Hrvoje Petric i Anita Piližota Petric, Zagreb, Marulićev trg 17.

ODGOVOR NA ŽALBU

1. Stranka se u cjelosti protivi, kao neosnovanoj, žalbi odvjetnice Nikice Bojkić od 5. veljače 2025. protiv rješenja posl.broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025 o odbačaju kao nedopuštenog, zahtjeva žaliteljice od 25. listopada 2025. kojim je tražila da Sud zaključkom naloži stranci da žaliteljici u roku 8 dana plati iznos od 340.796,82 EUR.

1.A. Prvostupanjski sud donio je dana 21. siječnja 2025. zakonito i pravilno rješenje posl.broj St-397/2013-636 o odbacivanju kao nedopuštenog gore navedenog zahtjeva žaliteljice, s valjanim obrazloženjem kako za razliku od troškova stečajnog postupka stečajni sud ne donosi nikakvo rješenje vezano za obveze stečajne mase.

Doduše, odredba čl.157.st.2. Stečajnog zakona predviđa ovlaštenje stečajnog suda da nakon zaključenja stečajnoga postupka odlučuje o isplati iz položenoga novca na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase. Međutim, a kako to prvostupanjski sud ispravno u obrazloženju cit.rješenja navodi, sud o tome ne odlučuje u formi odluke (rješenja niti zaključka) iz razloga što ovdje nije riječ o troškovima stečajnog postupka nego ostalim obvezama stečajne mase.

Naime, stečajni sud, ako su za to ispunjeni uvjeti, daje nalog računovodstvu da se iz pologa na zahtjev vjerovnika stečajne mase izvrši isplata tom vjerovniku na ime podmirenja ostalih obveza stečajne mase. Međutim, ovdje nema mjesta primjeni navedene odredbe čl.157.st.2. Stečajnog zakona, jer nisu za to ispunjeni uvjeti, o čemu se stranka očitovala u točki 1.C. ovog odgovora na žalbu.

1.B. Žaliteljica pogrešno tumači odredbe čl.156. i čl.157. Stečajnog zakona odnosno iznosi pogrešnu pravnu kvalifikaciju svojeg (po mišljenju stranke spornog) potraživanja prema stranci s naslova odvjetničke nagrade prema stečajnom dužniku.

Naime, prema čl.156.st.1. Stečajnog zakona u ostale obveze stečajne mase spadaju, između ostaloga, i tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u vezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu (točka 2. cit.odredbe Stečajnog zakona).

Iz računa i obračuna, pak, koje je žaliteljica dostavila uz svoj zahtjev da joj se dosudi i isplati odvjetnička nagrada, proizlazi da se isti odnose za radnje zastupanja poduzete nakon otvaranja stečajnog postupka, stoga se njezino potraživanje s te osnove nikako ne može smatrati ostalim obvezama stečajne mase po čl.156.st.1. točka 2. Stečajnog zakona.

Žaliteljica je za svoje odvjetničke usluge zastupanja u predmetima Trgovačkog suda u Splitu br. P-156/2021, P-573/2019, P-597/2020 i Općinskog suda u Splitu P-594/2016 poduzete nakon otvaranja stečaja ispostavila stečajnom dužniku račune nakon što je stečajni plan rješenjem suda već bio potvrđen, a navedeno rješenje postalo pravomoćno. Isto tako, iz predmetnih računa je razvidno kako je dospijeće tih (od stranke osporavanih) računa nastupilo nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana posl.broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023., a i nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka posl.broj St-397/2013-559 od 17. svibnja 2023.

Sukladno tome, ovakav zahtjev odn. potraživanje žaliteljice predstavlja u smislu čl.156. i čl.157. Stečajnog zakona i točke XII. rješenja o potvrdi stečajnog plana posl.broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023. i čl.157.st.1. Stečajnog zakona nedospjele ostale obveze stečajne mase nastale poslovanjem stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka.

1.C. Stranka nadalje ističe kako je odredbom čl.157.st.2. Stečajnog zakona propisano da će stečajni upravitelj, uz suglasnost suda, prije zaključenja stečajnog postupka dio stečajne mase izdvojen u smislu st.1. toga članka položiti kod suda ili javnoga bilježnika, a da nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenoga novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.

Člankom 157. stavak 1. Stečajnog zakona propisano je, pak, da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Iz te odredbe proizlazi ovlaštenje stečajnog suda da, nakon zaključenja stečajnog postupka, odlučuje o isplati iz položenog novca na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase.

No u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj iz razloga navedenih u točki 1.D. ovog odgovora na žalbu nije polagao nikakve novce na depozitni račun suda niti bilježnika.

Prema tome, u konkretnom slučaju nedostaje osnovni preduvjet da se sud, primjenom odredbe čl.157.st.2. Stečajnog zakona, posluži ovlaštenjem i izvrši isplate žaliteljici kao vjerovniku stečajne mase, slijedom čega zahtjev žaliteljice za isplatom nije osnovan.

1.D. Nastavno na navode stranke o nedopuštenosti zahtjeva žaliteljice od 25. listopada 2024. (točka 1.A. odgovora na žalbu), odnosno o neosnovanosti istog zahtjeva (točka 1.C. odgovora na žalbu), stranka ističe kako je zahtjev žaliteljice također i nepravodoban, iz razloga kako slijedi.

Naime, a što i sama žaliteljica navodi, rješenjem prvostupanjskog suda posl.broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023. potvrđen je stečajni plan (točka I. rješenja), dok je točkom XII. cit.rješenja naloženo stečajnoj upraviteljici da u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti rješenja namiri troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a da za nedospjele ostale obveze stečajne mase nastale poslovanjem stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka dade odgovarajuće osiguranje. Rješenje o potvrdi stečajnog plana posl.broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023. postalo je pravomoćno dana 7. travnja 2023.godine.

Međutim, umjesto da na vrijeme prijavi svoju tražbinu odnosno postavi zahtjev za isplatu, žaliteljica je stečajnoj upraviteljici ispostavila račune, u njima naznačila dospjeće i podnijela zahtjev za isplatu po tim računima - dva mjeseca nakon što je doneseno i postalo pravomoćno rješenje o potvrdi stečajnog plana posl.broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023.

Ispitivanje ispravnosti (zakonitosti, osnovanosti i visine) žaliteljičinih sa zakašnjenjem ispostavljenih i dostavljenih računa i obračuna odvjetničke nagrade za odvjetničke usluge pružene u više sudskih predmeta obimnijeg sadržaja predstavljalo je složen i zahtjevan zadatak koji je iziskivao potrebno vrijeme, stručnost i angažman da bi se prikupili svi dokazi o svim radnjama u postupku (kopija cijelih spisa sa svim radnjama u predmetima), istraži je li žaliteljica doista obavila sve radnje zastupanja za koje traži isplatu odvjetničke nagrade, ispita i utvrdi VPS u svakom pojedinom postupku, te prekontrolira ispravnost visine obračuna itd.

Međutim, zbog znatnog kašnjenja žaliteljice u ispostavljanju računa i postavljanju zahtjeva za isplatom odvjjetničke nagrade, stečajna upraviteljica objektivno nije bila u mogućnosti da do prestanka svojih ovlaštenja i dužnosti napravi detaljnu analizu i provjeru ispravnosti računa i obračuna žaliteljice i da sukladno točki XII. rješenja o potvrdi stečajnog plana rezervira sredstva potrebna za podmirenje nedospjelih ostalih obveza stečajne mase prema žaliteljici, nastalih poslovanjem stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka.

Stoga je njezin zahtjev, pored njegove nedopuštenosti i neosnovanosti, također i nepravodoban.

1.E. Stranka u odgovoru na žalbu zaključno ističe slijedeće:

Rješenjem o potvrdi stečajnog plana posl.broj St-397/2013-544 od 21. ožujka 2023. je u točki XVI. određen nadzor stečajnog upravitelja i stečajnog suca nad provedbom Stečajnog plana i cit.rješenja u dijelu u kojem se oni odnose na namirenje tražbina razlučnog i stečajnih vjerovnika u trajanju od tri mjeseca računajući od dana donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka, dok je točkom XVII. istoga stečajna upraviteljica ovlaštena za vođenje nedovršenih parnica u korist i na teret stečajnog dužnika nakon pravomoćnosti ovoga Rješenja do zaključenja stečajnog postupka i za nadzor nad tim parnicama od preuzimanja tih parnica od strane slijednika stečajnog dužnika do isteka trajanja nadzora nad provođenjem Stečajnog plana prema toč. XVI. ovoga Rješenja.

Prema tome, nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana prestala su sva ovlaštenja i dužnosti stečajne upraviteljice, osim nadzora nad provedbom stečajnog plana i rješenja o potvrdi steč.plana, vođenja nedovršenih parnica u korist i na teret stečajnog dužnika, te nadzora nad tim parnicama, pa nakon stečajnog plana stečajna upraviteljica više bila ovlaštena odlučivati o zahtjevu žaliteljice.

Nastavno na spomenuto rješenje o potvrdi stečajnog plana, stečajni sud je po provedbi stečajnog plana donio dana 17. svibnja 2023. rješenje posl.broj St-397/2013-559 o:

- zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom (točka I.),
- prestanku dužnosti stečajne upraviteljice, a te ponovnom stjecanju prava dužnika da slobodno raspolaže stečajnom masom (točka II.),
- nastupanju pravnih učinaka zaključenja ovog stečajnog postupka prvog dana koji slijedi nakon dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka (točka III.),
- određivanju nadzora nad provedbom stečajnog plana potvrđenog rješenjem ovoga suda poslovni broj St-397/2013 od 21. ožujka 2021. od strane stečajne upraviteljice (točke IV. i V.).
- nalažanju sudskom registru da po pravomoćnosti rješenja izvrši upise iz točke I. IV i V izreke istoga (točka VI.), što je i učinjeno, te je zabilježba stečaja brisana iz sudskog registra.

Donošenjem rješenja posl.broj St-397/2013-559 od 17. svibnja 2023. i provedbom statusnih promjena u registru stranka je izašla iz stečaja odnosno prestala biti u stečajnopravnom režimu.

Posljedično tome, sva ovlaštenja stečajnog suda i stečajnog upravitelja u odnosu na stranku kao nekadašnjeg dužnika, uključujući i ovlaštenje stečajnog suda iz čl.157.st.2. Stečajnog zakona da odlučuje o isplatama na zahtjev pojedinih vjerovnika, na taj način u potpunosti su prestala. To je, dakle, još jedan razlog zbog kojega stečajni sud više nije ovlašten donositi nikakve odluke u odnosu na stranku, pa čak niti uz eventualnu primjenu odredbe čl.157.st.2. Stečajnog zakona na koju se žaliteljica poziva.

Stranka ponavlja kako ne postoji ovlaštenje stečajnog suda da sukladno čl.157.st.2. Stečajnog zakona i nakon zaključenja stečajnog postupka odlučuje o isplatama pojedinim vjerovnicima stečajne mase na njihov zahtjev, jer o tome bi sud mogao odlučivati jedino u slučaju da su sredstva za to položena. No stečajna upraviteljica, iz razloga navedenih u točki 1.D. ovog odgovora na žalbu, nije mogla pravodobno prekontrolirati zahtjeve i račune žaliteljice, pa stoga niti deponirati kod suda ni javnog bilježnika novčana sredstva za isplatu žaliteljice.

2. Slijedom toga, stranka

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbije žalbu odvjetnice Nikice Bojkić kao neosnovanu.

SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o, p.p: